



УДК 159.923

© *Е. В. Дьяченко, Ю. М. Солдатова, 2013*

ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ ПОТЕНЦИАЛА ЛИЧНОСТИ СУДЬИ: ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Дьяченко Е. В. – канд. психол. наук, доцент кафедры «Теоретическая и экспериментальная психология»; *Солдатова Ю. М.* – асп. института психологии, e-mail: july_soldatova@mail.ru (Российский государственный профессионально педагогический университет)

В статье анализируется феномен потенциала личности в контексте профессиональной деятельности судьи. Опираясь на результаты эмпирического исследования, раскрывается структурное содержание потенциала судьи. Обозначается значимость каждого из приведенных компонентов потенциала личности судьи в профессиональной деятельности. Рассматриваются особенности и степень интеграции компонентов в структуре потенциала судьи.

In the article the phenomenon of personal potential in context of professional activity of the judge is analyzed. Based on the results of empirical study, the structural maintenance of potential of the judge is revealed. The importance of each of the given components of personal potential of the judge in his professional activity is determined. The features and the degree of integration of the components in a structure of judge potential are considered.

Ключевые слова: потенциал личности судьи, профессиональная деятельность судьи, компонентный состав потенциала личности судьи, структурное своеобразие потенциала личности судьи.

Происходящие события в российском обществе затрагивают все стороны проявления государственной деятельности. Судебная реформа в России является сегодня важнейшим политическим приоритетом, стратегической задачей. Независимый и беспристрастный суд – это правовая защищённость граждан. Это – фундаментальное развитие здоровой, конкурентоспособной экономики.

Суд – единственный из правоохранительных органов, который применяет закон в условиях гласности и наглядности. Судья лично принимает решение, действует в строгом соответствии с законом, поступает ответственно, преодолевая давление на суд заинтересованных лиц [6].

Положение судьи характеризуется тем, что закон возлагает на него руководство ходом судебного заседания. Законодатель, движимый желанием обеспечить назначение на судебскую должность наиболее достойных представителей юридического сообщества, уделяет этому вопросу особое внимание. В большинстве цивилизованных стран существуют правовые акты, детально регламентирующие требования, предъявляемые к кандидатам на пост судьи. Речь идет преимущественно об объективных характеристиках, не позволяющих судить о том, что за человек претендует на занятие должности судьи. Очевидно, что в наших условиях целесообразно предусмотреть такие требования к личности судьи, которые предполагали бы более внимательное отношение к моральному облику, нравственным качествам кандидатов на должность судьи. Таким образом, судья должен обладать многими психологическими качествами, которые будучи приведены в систему, определяют потенциал его личности и обуславливают успешность выполнения профессиональной деятельности.

Под потенциалом личности судьи мы склонны понимать систему свойств, составляющих основу профессионально-личностного развития и обеспечивающих устойчивость личности судьи на фоне давлений и изменяющихся внешних условий.

В настоящем исследовании была предпринята попытка выявить особенности структурного своеобразия названного потенциала, поскольку структурная характеристика освещает феномен потенциала судьи со стороны его цельности или расщепленности, последовательности или противоречивости, устойчивости или изменчивости, преобладания или относительной недостаточности тех или иных психических функций (В.Н. Мясищев, 1960). Данное положение и определяет специфику подхода к изучению структуры потенциала личности судьи, где компоненты структуры замыкают на себе психологические характеристики личности.

Идея о трех-компонентной структуре личности послужила методолого-теоретической основой исследования и в какой-то мере его предметом. Соответственно трем компонентам личности были обозначены структурные составляющие потенциала личности судьи: когнитивный, эмоционально-оценочный и поведенческий. Содержание каждого из компонентов потенциала было определено на основе теоретического анализа и синтеза научных подходов к содержанию потенциала личности.

Исходя из высокой значимости общечеловеческих ценностей, моральных норм в профессиональной деятельности судьи, на наш взгляд, в структуре потенциала необходимо выделить еще один компонент - аксиологический. Он включает в себя систему целей, ценностей и ценностных ориентаций в профессии, социально-психологических установок личности [7].

Гипотеза. 1) компоненты потенциала судьи взаимосвязаны между собой и составляют целостную систему (обладают высокой степенью



интеграции); 2) потенциал личности судьи отличается структурным своеобразием.

Участники исследования. Исследовательской базой выступили Ревдинский городской суд (г. Ревда, Свердловская область) и Пермский городской суд (г. Пермь, Пермская область). К настоящему исследованию были привлечены судьи, в общей сложности 28 человек и помощники судей, всего 39 человек. В целом исследованием было охвачено 67 человек. Все испытуемые женского пола и имеют высшее юридическое образование.

Методика. Поскольку в работе потенциал личности рассматривается как личностное образование, то его показатели измерялись с помощью методов стандартизированного самоотчета (опросниковых и тестовых методик), а также проективных методик исследования личности.

Для исследования устойчивых личностных свойств судей в работе использовалась методика 16 PF Р. Кеттелла (форма А) в русскоязычной адаптации А.А. Рукавишникова, М.В. Соколовой (1995) [5].

Для изучения локуса ответственности судей использовался опросник «Уровень субъективного контроля», разработанный Е.Ф. Бажиным, Е.А. Голынкиной, А.М. Эткиндоном (1984) на базе шкалы локуса контроля, предложенной Дж. Роттером «Locus of control scale» [1].

Изучение осмысленности жизни, смысложизненных целей осуществлялось с помощью «Теста смысложизненных ориентаций», предложенной Крамбо и Махолик (1981) [9] и адаптирована ДА. Леонтьевым (1986-1988) [4].

Для исследования особенностей поведения личности в ситуациях, связанных с появлением трудностей, помех, препятствующих достижению цели, а также степени социальной адаптации индивидуума применялась проективная методика рисуночной фрустрации, предложенная С. Розенцвейгом в 1945 г.

Проверка выдвинутых в работе предположений осуществлялась с помощью корреляционного анализа (коэффициент корреляции Пирсона) и кластерного анализа по методу средней связи (Average Linkage).

Результаты и их обсуждение. В рамках проверки *первой эмпирической гипотезы* обнаружены следующие факты. Установлена высокая интеграция показателей эмоционально-оценочного и поведенческого компонентов в структуре потенциала. Так, обнаружена значимая ($p < 0,01$) локальная прямо пропорциональная корреляция между общим показателем интернальности и локусом контроля - Жизнь ($R_{эмп.} = 0,623$ при $p \leq 0,01$). Факт свидетельствует о том, что чем более выражена у судей ответственность за события, происходящие с ними, и способность ими управлять, тем более будет присуща судьям свобода выбора, способность принимать решения и воплощать их в жизнь. Самоконтроль поведения, как диспозиция личности, тесно взаимосвязан с показателем локуса контроля – жизнь ($R_{эмп.} = 0,511$ при $p \leq 0,05$). Результат говорит о том, что чем выше способность судей

контролировать свои эмоции и поведение, действовать планомерно и упорядоченно, четко осознавать цели и мотивы своего поведения, тем более выражена будет способность свободно принимать решения и воплощать их в жизнь. Выявлена также прямо пропорциональная взаимосвязь между локусом контроля – жизнь и интернальностью в области достижений ($R_{\text{эмп.}}=0,54$ при $p \leq 0,05$).

Таким образом, свободой выбора и возможностью контролировать свою жизнь согласно собственным убеждениям будет обладать судья, который характеризуется высоким уровнем субъективного контроля над любыми значимыми ситуациями и высокой степенью самоконтроля, основанного на четко осознанных целях и мотивах поведения.

Наблюдается высокая интеграция показателей внутри поведенческого компонента. Выявлены значимые взаимосвязи между локусом контроля – Я и показателем общей интернальности ($R_{\text{эмп.}}=0,636$ при $p \leq 0,01$), а также локусом контроля – Я и такой диспозицией личности, как самоконтроль поведения ($R_{\text{эмп.}}=0,52$ при $p \leq 0,05$). Факт свидетельствует о высокой сопряженности показателей поведенческого компонента.

Самооценка личности (фактор MD) как показатель эмоционально-оценочного компонента находится в тесной положительной взаимосвязи с такими показателями аксиологического компонента, как процесс ($R_{\text{эмп.}}=0,488$ при $p \leq 0,05$), результат ($R_{\text{эмп.}}=0,475$ при $p \leq 0,05$) и общий показатель осмысленности жизни ($R_{\text{эмп.}}=0,485$ при $p \leq 0,05$). Результат свидетельствует о том, что чем более адекватна самооценка судьи, тем результативней, интересней, будет для него собственная жизнь, тем более он будет удовлетворен жизнью в настоящем. Значимая корреляционная взаимосвязь также наблюдается между нормативностью поведения судьи и интернальностью в области достижений ($R_{\text{эмп.}}=0,532$ при $p \leq 0,05$). Факт говорит о прямопропорциональной зависимости уровня ответственности личности, стойкости моральных принципов и степенью контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями; т.е. чем выше субъективный контроль, тем более выражено стремление судьи к утверждению общечеловеческих ценностей, чувство ответственности и долга.

Таким образом, высокая сопряженность показателей эмоционально-оценочного и аксиологического компонентов позволяет заключить – чем адекватнее судья оценивает себя и является активным субъектом собственной жизни, тем более значимыми для него будут общечеловеческие ценности и моральные принципы, тем более он будет «хозяином» собственных решений и жизни в целом.

Самоконтроль поведения (фактор Q3) как показатель поведенческого компонента тесно ($p \leq 0,05$) взаимосвязан с показателями аксиологического компонента потенциала: Результат ($R_{\text{эмп.}}=0,546$ при $p \leq 0,05$) и общий показатель осмысленности жизни ($R_{\text{эмп.}}=0,48$ при $p \leq 0,05$). Факт



свидетельствует о созависимости субъективного ощущения судьей результативности, осмысленности жизни с организованностью личности, умением контролировать свои эмоции и поведение, т.е. чем выше способность личности действовать планомерно и упорядоченно, хорошо контролируя свое поведение, тем больше смысла вкладывает человек в свою жизнь, тем выше степень результативности и общей удовлетворенности жизнью.

Наблюдается сильная ($p \leq 0,05$) корреляционная взаимосвязь между общей интернальностью и такими показателями аксиологического компонента, как общая осмысленность жизни ($R_{\text{эмп.}}=0,528$ при $p \leq 0,05$) и процесс ($R_{\text{эмп.}}=0,534$ при $p \leq 0,05$).

Исходя из полученных результатов, можно заключить, о высокой степени интеграции поведенческого и аксиологического компонентов потенциала.

Локус контроля – я как показатель поведенческого компонента находится в корреляционной взаимосвязи с такой личностной чертой, как независимость (Е), т.е. чем более уверен судья в себе как сильной личности, способной действовать согласно со своими целями и представлениями, тем выше выражено стремление к доминантности, самостоятельности, независимости ($R_{\text{эмп.}}=0,528$ при $p \leq 0,05$).

Когнитивный компонент в области самостоятельности (фактор Q2) находится в прямой корреляционной взаимосвязи с поведенческим компонентом в области общего показателя интернальности ($R_{\text{эмп.}}=0,492$ при $p \leq 0,05$).

Еще одним фактом, подтверждающим высокую сопряженность когнитивного и поведенческого компонентов, является наличие обратной пропорциональной взаимосвязи такой диспозиции личности, как тревожность-невозмутимость (фактор О) с показателем общей интернальности ($R_{\text{эмп.}}=-0,54$ при $p \leq 0,05$) и самоконтролем поведения (фактор Q3) ($R_{\text{эмп.}}=-0,466$ при $p \leq 0,05$). Результат свидетельствует о том, что чем более личность чувствует свою собственную ответственность за события и за то, как складывается ее жизнь в целом, придает значимость своей репутации, четко осознает мотивы своего поведения, тем менее она будет подвержена тревожности, неуверенности, заниженной самооценке.

Выявлены отрицательные достоверные взаимосвязи фактора О (невозмутимость–тревожность) с интернальностью в области достижений ($R_{\text{эмп.}}=-0,503$ при $p \leq 0,05$) и локусом контроля – жизнь ($R_{\text{эмп.}}=-0,445$ при $p \leq 0,05$). Результат является основанием утверждать, что чем менее человек подвержен чувству неуверенности, тревожности, заниженной самооценки, тем более он убежден, что ему дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их. Таким образом, уверенность в себе, адекватная оценка своей компетентности, знаний и способностей является

неотъемлемой частью сознательного контроля, управления своей жизнью.

Следует отметить еще одну корреляционную взаимосвязь внутри когнитивного компонента между показателем социальной адаптации и фактором I (жесткость-мягкосердечность) ($R_{эмп.} = 0,518$ при $p \leq 0,05$). Результат свидетельствует о том, что чем выше показатель групповой комфортности, тем выше степень чувствительности, мягкости.

В рамках проверки гипотезы о высокой степени интеграции компонентов потенциала судьи иных значимых корреляций обнаружено не было. Отсюда следует, что тестируемая гипотеза получила частичное эмпирическое подтверждение в отношении описанных выше корреляционных зависимостей.

Проверка *предположения* о том, что потенциал личности судьи отличается *структурным своеобразием*, показала следующие результаты.

В результате кластерного анализа были выделены три однородные группы переменных, условно обозначенные как сила личности, ответственность и социальная адаптивность.

В группу «сила личности» вошли следующие показатели:

- результативность жизни (удовлетворенность самореализацией);
- осмысленность жизни;
- локус контроля - Я;
- процесс жизни (эмоциональная насыщенность жизни);
- локус - жизнь (управляемость жизнью);
- самоконтроль и самооценка личности.

Смысловое значение кластера «сила личности», на наш взгляд, наиболее соответствует понятию жизнестойкости, введенном С. Мадди (Maddi, 1998), - базовая характеристика личности, которая опосредует воздействие на сознание и поведение всевозможных благоприятных и неблагоприятных обстоятельств. Значимость данного кластера в профессиональной деятельности судьи ярко проявляется на этапе принятия решения.

Согласно 67 статье Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле материалов [2]. Внутреннее убеждение представляет собой динамически развивающееся, эмоционально окрашенное отношение судьи к истинности обстоятельств дела, имеющих процессуальное и материально-правовое значение, к их правовой сути, а также к самим этим обстоятельствам, – отношение, определяющее готовность судьи к принятию решения по делу и складывающееся в условиях процессуально-правовой регламентации [8].

Каждый судья оценивает доказательства самостоятельно, руководствуясь только собственными суждениями, сформировавшимися в ходе судебного исследования. Судья может свободно высказывать свое



мнение относительно ценности доказательств, основывая выводы лишь на собственном убеждении.

Сила личности как составляющая потенциала судьи, на наш взгляд, обуславливает способность человека к оптимальному осуществлению деятельности, принятию верного (объективного) решения.

Группа «ответственность» представлена такими показателями, как:

- доминантность;
- интернальность в области достижений;
- общая интернальность;
- интернальность в области неудач;
- нормативность;
- эмоциональная устойчивость;
- самодостаточность.

Данный кластер обнаруживает специфичность проявления потенциала личности в профессиональной деятельности судьи. Осознание судьей особой ответственности за полноту, объективность и всесторонность исследования уголовного дела обуславливает и законность (обоснованность) судебного приговора, а также осознание судьей профессионального долга [3].

Третий кластер объединил в себе следующие показатели:

- смелость;
- адаптивность;
- стаж судейской деятельности;
- мужественность (эмоциональная стабильность, суровость, жесткость);
- уверенность в себе.

Таким образом, полученные кластеры (сила личности, ответственность и социальная адаптивность), в состав которых вошли изучаемые показатели, определяют компонентный состав потенциала личности судьи. Гипотеза в части о структурном своеобразии потенциала личности судьи была подтверждена.

Выводы. Структурное своеобразие потенциала личности судьи проявляется:

- 1) в компонентном составе потенциала личности судьи;
- 2) в высокой сензитивности характеристик потенциала в отношении друг друга, и, как следствие высокой интегрированности феномена;
- 3) в качественном своеобразии взаимосвязей показателей, что позволяет выделить особенности потенциала;
- 4) в изолированности показателей интернальности в области неудач, эмоциональной устойчивости и смелости в структуре потенциала личности судьи в целом.

Полученная структура конкретизирует содержание потенциала личности судьи, а, следовательно, может являться основой для разработки акмеологических методов и технологий развития (поддержания) потенциала судьи, поскольку специфика и содержание судейской деятельности



предполагает постоянное функционирование потенциала личности. Тем самым обеспечивая всесторонность рассмотрения материалов дела и вынесения объективного приговора.

Библиографические ссылки

1. *Бажин Е.Ф., Голынкина Е.А., Эткин А.М.* Метод исследования уровня субъективного контроля // Психологический журнал. - 1984. - № 3., С. 152–162.
2. *Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ.*
3. *Грошевой Ю.М.* Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. - с. 47.
4. *Леонтьев Д.А.* Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). 2-е изд. - М.: Смысл, 2006. - 18 с.
5. *Рукавишников А.А., Соколова М.В.* Факторный личностный опросник Р. Кеттелла: Руководство по использованию. СПб.: ИМАТОН, 1995. - 89 с.
6. *Сорокотягин И.Н.* Психология юриспруденции. - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. - 449 с., С. 374-376.
7. *Франкл В., Крамбо Д.* Человек в поисках смысла. - М.: Прогресс, 1990. - 368 с.
8. *Чиганова С.Д.* Формирование убеждения суда первой инстанции в исковом производстве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Томск, 1985. С. 9.
9. *Crumbaugh J.S., Maholick L.T.* Manual of Instruction for the Purpose in Life Test. - Munster (Indiana), 1981.