



УДК 338.33:630

© В. К. Резанов, В. Ю. Амбрутис, В. М. Шихалев, 2008

## ОТ УКРУПНЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ЧЕРЕЗ УСИЛЕНИЕ ЕГО ИНТЕГРАЦИИ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

*Резанов В. К.* – д-р экон. наук, проф. кафедры «Экономика и управление в отраслях химико-лесного комплекса»; *Амбрутис В. Ю.* – асп. кафедры «Экономика и управление в отраслях химико-лесного комплекса» (ТОГУ); *Шихалев В. М.* – министр лесной промышленности Хабаровского края

Исследуются проблемы концентрации и интеграции производства. Описаны пути повышения его концентрации и интеграции. Анализируются экономические, инвестиционные, организационно-экономические механизмы обеспечения устойчивого развития лесного комплекса Хабаровского края. Предложена концепция достижения устойчивого развития лесного комплекса на основе укрупнения производства и усиления его интеграции.

The analysis of manufacture concentration and integration of forest industry is given. The ways to improve manufacture concentration and integration in forest industry are described. Economic, investment and organizational mechanisms of sustainable development of forest sector of Khabarovsk Krai have been analyzed. The conception to achieve sustainable development of forest industry basing on manufacture consolidation and intensification of its integration has been proposed.

*Ключевые слова:* устойчивое развитие лесного комплекса региона, концентрация лесозаготовительного производства, интеграция производства, интегрированные структуры, лесоперерабатывающие центры.

Лесной комплекс является одним из ведущих комплексов специализации экономики Хабаровского края, он стабильно удерживает *третье место* по производству круглых лесоматериалов и среди лесопромышленных регионов России, занимая *первое место* в Дальневосточном федеральном округе. Значимость лесной отрасли определяется тем, что её удельный вес в общем объеме промышленного производства края

составляет примерно 10–12 %, и она остается одним из ведущих экспортеров продукции. За последние пять лет доля лесной отрасли в объеме промышленного производства возросла с 8 до 12,6 %, в поступлениях от промышленности в бюджет края – с 5,7 до 10 %. Валютная выручка от реализации лесной продукции за это время увеличилась с 220 до 695 млн долл. или в 3,2 раза. Возросло влияние лесного комплекса на развитие других отраслей экономики края. Так, доля лесных грузов в общем грузообороте увеличилась на железнодорожном транспорте с 19 до 23 %, на речном транспорте – с 54 до 71 %, в портах края – с 17 до 22 %. Заказы лесной отрасли машиностроению края на изготовление оборудования и запасных частей достигли 100 млн р., а доля мебели собственного производства в общем объеме ее реализации в крае доведена до 45 %. По отгрузке продукции лесопромышленный комплекс среди других отраслей промышленности края занимает в настоящее время *третье место*, уступая электроэнергетике и горнодобывающей промышленности. Доля ЛПК в структуре произведенной продукции, выполненных работ и услуг, в экономике всего края составляет 6,7 %.

Лесозаготовками в крае занимаются около 150 предприятий, которым передан в долгосрочную аренду лесной фонд с разрешенным годовым отпуском древесины на 2007 год более 10 млн м<sup>3</sup>, т. е. *арендная форма организации лесопользования является основной*.

Переход к *устойчивому развитию лесного комплекса*, под которым понимается *взаимодействие человека с лесными биогеоценозами на основе сопряжения экологических, экономических и социальных приоритетов и целей*, требует прекращения бесхозяйственной эксплуатации лесных ресурсов, технического перевооружения и развития перерабатывающей отрасли.

Правительством Хабаровского края принята *среднесрочная программа развития лесной отрасли*, по которой объем заготовки древесины на 2010 г. планируется довести до 10 млн м<sup>3</sup>. Для выхода на такие объемы необходимо последовательно решать следующие задачи:

- технического перевооружения предприятий лесопромышленного комплекса, в том числе и за счет внедрения системы лизинга;
- развития перерабатывающих производств, повышения доли готовой продукции;
- совершенствования системы подготовки инженерно-технических и руководящих кадров;
- организации выпуска техники и оборудования для лесопромышленного комплекса на машиностроительных предприятиях края на принципах кооперации с отечественными и зарубежными партнерами;
- внедрение экологически щадящих и экологически адаптивных тех-



нологий и оборудования лесозаготовительного производства;  
– более широкого использования низкотоварной древесины и отходов для производства электрической и тепловой энергии.

Главной задачей стратегии является дальнейшее повышение эффективности работы отрасли на основе роста объемов переработки древесины, а *основной идеей* устойчивого развития лесного комплекса края – *комплексное и многоцелевое использование лесных ресурсов*. Для реализации намеченного курса разработан комплекс мер и проводится работа по их выполнению. Так, за 2002–2006 гг. инвестиции в развитие лесной отрасли составили 11,5 млрд р., а за последние два года – 5,6 млрд р., что на 30,7 % больше, чем за предшествующие два года [1].

Современной спецификой развития лесного комплекса региона является *низкая концентрация* лесозаготовительного производства и *слабая степень развития интеграционных процессов*. В этих условиях обеспечить устойчивое развитие лесной отрасли весьма сложно. Поэтому важнейшими проблемами лесного комплекса Хабаровского края является укрупнение производства и усиление его интеграции как исходной предпосылки и основы развития комплексного использования древесных ресурсов.

Проведенный анализ развития уровня концентрации лесозаготовительного производства и степени его интеграции предприятий-арендаторов леса Хабаровского края [1] подтвердил низкий уровень концентрации лесозаготовок и выявил наметившуюся тенденцию роста масштабов производства (табл. 1). Следует подчеркнуть, что рост концентрации производства происходит на фоне *замедляющегося роста объемов вывозки*. При этом имеет место и положительная тенденция в развитии лесозаготовительной промышленности края, а именно: *возрастание значимости интенсивных факторов роста* (производительности труда). Анализ тенденций развития рыночной (экономической) концентрации во взаимосвязи с концентрацией лесозаготовительного производства, проведенный как на основе расчета абсолютных показателей, так и посредством относительных индикаторов, позволяет заключить, что процессы экономической концентрации характеризуются *ростом размеров лесозаготовительных предприятий и сосредоточением производства на более крупных предприятиях* лесной отрасли. Процесс укрупнения производства в последнее время стабилизировался, даже замедлился, что обусловлено замедлением темпов роста объемов лесозаготовок в крае.

Оценка и анализ *налогового бремени лесных платежей* показывают их низкий уровень и слабую дифференциацию, т. е. в крае начинают формироваться для всех лесозаготовительных предприятий одина-

ковые условия работы и равные отношения с государством при последовательном возрастании уровня лесных платежей.

Таблица 1

**Параметры концентрации лесозаготовительного  
производства Хабаровского края**

Показатель	Год				
	2001	2002	2003	2004	2005
Все предприятия					
средний размер, тыс. м <sup>3</sup>	48,2	51,5	51,4	54,1	55,8
доля переработки, %	2,96	3,25	3,88	4,45	4,53
Доля мелких предприятий					
количество, %	72,7	71,9	69,2	66,7	66,9
доля в вывозке, %	30,8	29,7	26,8	26,8	26,1
Доля средних предприятий					
количество, %	23,3	23,2	25,2	20,1	18,5
доля в вывозке, %	41,2	42,2	42,9	24,9	21,3
Доля крупных предприятий					
количество, %	5	4,9	5,6	13,2	14,6
доля в вывозке, %	28	28,1	30,3	48,3	52,6
Крупные предприятия					
размер, тыс. м <sup>3</sup>	181	184,9	194	198,6	200,6
доля переработки, %	1,59	1,71	2,92	2,95	3,26
Средние предприятия					
размер, тыс. м <sup>3</sup>	69,5	65,3	67,2	66,8	64,3
доля переработки, %	3,5	2,8	3,2	4,0	4,7
Мелкие предприятия					
размер, тыс. м <sup>3</sup>	18,6	21,4	19,9	21,7	21,8
доля переработки, %	3,9	6,3	6,3	7,5	6,9

Современная система **налогов и платежей** по-прежнему не инициирует повышение уровня концентрации и интеграции производства и не создает стимулов для переработки древесины.

Выполненный **стратный анализ** эффективности концентрации лесозаготовительного производства в контексте типологического, видового, масштабного, продуктового, ресурсно-фондового, ресурсно-трудового, рыночного и пространственного срезов позволил выделить



и проанализировать основные факторы, влияющие на эффективность лесозаготовительного производства, во взаимосвязи с параметрами концентрационных процессов. Определение приоритетов или точек приложения усилий для управления развитием уровня, форм и эффективности концентрации производства необходимо осуществлять на основе *интегральной оценки*.

Так, в частности, она (интегральная оценка) позволила сделать выводы о том, что приморские или портовые предприятия работают более эффективно. По уровню экономических показателей наиболее предпочтительной формой является *агрегативная форма концентрации*. Экономическая оценка эффективности групп предприятий, выделенных по масштабам лесозаготовок, неоднозначно указывает на преимущество крупных предприятий, а продуктовый срез анализа концентрации лесозаготовительного производства позволил сделать вывод о большей эффективности полипродуктовых предприятий. Экономическая оценка эффективности групп предприятий, выделенных по величине остаточной стоимости основных фондов, показывает преимущество крупных, а затем мелких предприятий; средние предприятия замыкают ряд. Интегральная оценка эффективности концентрации в разрезе ресурсно-трудового среза указывает на преимущество мелких, а затем средних предприятий; крупные предприятия замыкают ряд.

На наш взгляд, управление параметрами концентрации в ЛПК края должно осуществляться на основе сопряжения саморегулирования, регулирования и госрегулирования и взаимосвязи концентрации производства и экономической (рыночной) концентрации, на базе интегральной оценки эффективности концентрации производства с целью определения приоритетов ее развития.

Безусловно, основным направлением укрупнения предприятий является становление *интегрированных структур*. Такие интеграционные процессы наблюдаются и в лесопромышленном комплексе Хабаровского края, где функционируют прообразы вертикально-интегрированных структур (ВИС), на долю которых приходится 33 % промышленного производства отрасли, а сама их консолидация рассматривается как основа реформирования лесного комплекса с целью инвестирования комплексного использования древесины и обеспечения устойчивого развития Хабаровского края [1,2].

Сегодня лесная краевая политика нацелена на развитие вертикально-интегрированных структур, нами же выдвигается рабочая гипотеза, что в условиях низкой концентрации лесного производства в крае и при отсутствии мощных предприятий химической, химико-механической и механической переработки древесины, важнейшее место в реформировании комплекса должна занять горизонтальная инте-

грация, т. е. развитие интеграционных процессов должно рассматриваться как синтез вертикальной и горизонтальной интеграции и как сочетание территориальной и отраслевой интеграции, направленное на формирование «лесных» кластеров.

На наш взгляд, **модель управления** интеграцией производства включает в себя идею *синергизма* и *кластерную схему* взаимодействия «лесных» производств, *систематизацию и типологизацию* стратегий, в рамках которых разворачивается совокупность *актуализированных и перспективных* направлений интеграции и *система мероприятий и механизмов* интеграции, обеспечивающих повышение *интегральной* эффективности устойчивого развития лесного комплекса [1,3].

Начальный подход к созданию ИБС в ЛПК должен наполняться **кластерной схемой** их формирования, т. е. экономика края должна рассматриваться через призму кластеров. Ранее нами были обозначены *прообразы «лесных» кластеров*, объединенные их многоцелевым использованием, взаимосвязанными системами обеспечения производства техникой и материалами, а также инфраструктурой и рынком [4,5].

Анализ внутренних факторов и условий интеграции в лесном комплексе должен опираться на **стратегическое управление** и на формирование соответствующих стратегий. Можно говорить о следующих стратегиях интеграции: первая стратегия – *лесозаготовительная интеграция* или горизонтальная интеграция, представляющая собой процесс укрепления связей и усиления взаимодействия, различных видов синергизмов управления; вторая стратегия – *лесозаготовительно-деревообрабатывающая*, направленная на создание лесоперерабатывающих центров и формирование вертикально-интегрированных структур; третья стратегия – *лесозаготовительно-лесохозяйственная* или интеграция лесозаготовок и лесного хозяйства, означающая, в первую очередь, для малых и мелких предприятий *расширение поля бизнеса в лесном хозяйстве*; четвертая – *лесозаготовительно-инфраструктурная* или интеграция лесозаготовительного, деревообрабатывающего, лесохозяйственного производства с обслуживающей подсистемой лесного комплекса.

Важным направлением консолидации предприятий и концентрации инвестиционных ресурсов является **формирование технопарковых или «зонтичных» структур**. Основными направлениями технопарков является инновационная деятельность, ею занимается 59 % всех образований; коммерческие составляют 18 % [6,7]. Главное назначение технопарков заключается в усилении инновационного стиля развития с целью повышения эффективности хозяйствования всех субъектов данных образований и территории в целом.



В лесном комплексе формой технопарков или экотехнопарков выступают образцово-показательные, модельные или **программно-целевые леса** (ПЦЛ) [5,8]. ПЦЛ определяется как территория, на примере которой демонстрируются новые подходы к ведению устойчивого хозяйства с учетом особенностей региона.

Для ПЦЛ, как модели адаптивного развития лесного комплекса, характерен *полиформиз* содержания и описания, т.е. многообразие моделей [9]. Как демонстрационная модель ПЦЛ является «школой передового опыта», «процессом адаптивного обучения», который зависит от постоянных новаций, инвестиций и институциональных преобразований. Его основная функция заключается в отработке, показе и передаче опыта, в инициировании социально-экономического развития лесной территории на основе достижений научно-технического прогресса, привлечения инвестиций и пространственной организации производства – *технопарков*; ПЦЛ – *инновационная модель*. В нашей стране эту роль частично выполняли опытные предприятия НИИ (*отраслевой принцип*). В рыночных условиях отечественной и зарубежной практики хозяйствования подобные функции имеют различные формы территориальной организации (*территориальный принцип*). Основная цель их создания заключается в инициировании развития территории на основе достижений НТП и привлечения инвестиций с целью выравнивания социально-экономического развития. Однако, на наш взгляд, помимо организации таких *научных полигонов* отработки новых технологий, в том числе и социальных, и экологических, создания предприятий будущего «с чистого листа», необходимы модели перехода на принципы устойчивого управления лесами в условиях уже действующего производства, но с учетом опыта «модельных лесов». Масштабы «модельного леса» адекватны параметрам технопарка [5].

Ранее зонтичные структуры нами привязывались к полюсам наибольшей инвестиционной привлекательности лесного комплекса края, а их организация предполагалась на базе **районных ассоциаций** [5, 10]. Сегодня нами (в рамках первой стратегии интеграции) предполагается реализовывать ПЦЛ-технопарк на базе **межрайонных ассоциаций** лесных предприятий края, что обеспечит аккумуляцию больших ресурсов для реализации инновационного типа развития [1]. Идея создания различного рода объединений и союзов не нова. Так, в частности, в условиях директивной экономики и ведомственной разобщенности лесных предприятий проф. В. К. Заусаев предлагал создать *межведомственные территориальные производства*, объединяющие на долевых началах лесозаготовительные и деревообрабатывающие предприятия *различных министерств и ведомств* [11]. Нами предлагается создание **межрайонных ассоциаций** как форм интеграции лесных предприятий

и механизм обеспечения устойчивого развития лесного комплекса Хабаровского края. *Первая ассоциация* ориентируется на районы с небольшими запасами леса на корню, с истощающимися лесными ресурсами, высокой плотностью населения и большим спросом на продукты леса. В основном это южные районы Хабаровского края с относительно развитой инфраструктурой. В данной ассоциации будут доминировать малые и мелкие предприятия, осуществляющие рубки ухода, комплексные рубки и осваивающие деконцентрированные запасы леса. *Вторая ассоциация* ориентируется на северо-восток края, где сосредоточены основные запасы доступных лесных ресурсов, освоение которых осуществляется на основе новейших технологий в рамках среднего и крупного бизнеса. Сегодня это активно развивающаяся во всех отношениях система, в том числе в плане переработки древесины. *Третья ассоциация* должна ориентироваться на районы со слабой доступностью лесосырьевой базы. Здесь необходимо масштабное освоение территории с полным использованием запасов леса и комплексной переработкой древесины. Полагаем, что создание *межрайонных ассоциаций* как своеобразных платформ базирования *зонтичных структур* будет содействовать достижению устойчивого состояния лесного комплекса Хабаровского края.

В рамках второй стратегии интеграции весомое место должны занять *лесоперерабатывающие центры* (ЛПЦ). Они нами рассматриваются как «младшие братья», местные образцы *лесопромышленных комплексов*, которые являются наиболее развитой и высокой формой концентрации и комбинирования в лесной отрасли. Наиболее емкое определение лесопромышленного комплекса, пронизанное системным подходом, дано проф. Т. С. Лобовиковым [12].

Основу лесопромышленного комплекса составляют деревообрабатывающие комбинаты и специализированные предприятия, грузосборочная транспортная сеть и лесозаготовительные предприятия, связанные в единой и рациональной схеме снабжения сырьем и сбыта продукции. Различают несколько типов структуры лесопромышленных комплексов, в частности в классификации проф. Т. С. Лобовикова выделяется моноцентрический и полицентрический его типы [13]. *Моноцентрический* лесопромышленный комплекс (моноцентрический тип его структуры) представляет собой размещение деревообрабатывающих предприятий на *единой* площадке. На наш взгляд, соответствующим вариантом типа является структура, представленная и *одним* деревообрабатывающим предприятием, определяющим ядром комплекса. *Полицентрический* лесопромышленный комплекс допускает размещение предприятий на *разных площадках*, на значительных расстояниях друг от друга, которые функционируют на основе кооперации.





Вариацией является структура комплекса, в которой представлено *несколько* деревообрабатывающих предприятий.

Нами *лесоперерабатывающий центр* определяется как локальная *система* предприятий, охватывающих своей деятельностью весь *цикл* воспроизводства и использования лесных ресурсов и все *многообразие* их функций, объединенных с целью обеспечения *устойчивого развития* определенного субрегиона, на основе рациональных взаимосвязей *форм организации* производства и интегральной *оптимизации* структуры и состава, размеров и их расположения в пространстве.

В работе были условно определены *границы* и состав *центров*, различающихся по размерам, составу, степени комбинирования и специализации предприятий, и другим параметрам. В состав крупных центров могут входить и более мелкие центры [14]. В качестве критериев при определении границ ЛПЦ и включения в их состав предприятий принимались во внимание *потребности* в сырье существующих и планируемых к созданию перерабатывающих мощностей и соответствующие *возможности* их удовлетворения за счет поставок круглого леса из соседних лесозаготовительных предприятий, а также учитывалась возможность совместного использования предприятиями одних и тех же крупных *транспортных узлов*.

Нами исследовались показатели потенциальных участников моноцентрических лесоперерабатывающих центров, специализирующихся на механической и химико-механической переработке древесины. В дополнение к центрам, основанным на той или иной сфере лесопользования, были добавлены потенциальные центры, выделенные на основе использования единой транспортно-инфраструктурной составляющей. Кроме того, исследовались показатели потенциальных участников полицентрических лесоперерабатывающих центров по химической переработке древесины, формирующихся в зонах «Амурск-Комсомольск-Березовый» и п. Хор, а также центра по химико-механической переработке древесины, формирующегося в зоне «Ванино–Советская гавань». Определение эффективных типов лесоперерабатывающих центров производится по интегральной оценке, определенной посредством суммирования рангов (мест) по отдельным частным, а также комплексным показателям. В качестве наилучшего решения рассматривается минимум суммы мест или рангов, а приоритетами признается лучший тип центров. Для исключения влияния объемных характеристик сопоставлялись только относительные показатели деятельности участников центров. Результаты позволяют сделать вывод о том, что приоритетными, с точки зрения их формирования, являются центры по механической переработке древесины, затем расположились центры по химико-механической переработке древесины и замыкают ряд центры,

выделенные нами на базе единых транспортных узлов. Однако в связи с тем, что исследовались показатели нескольких центров по механической переработке древесины, существует необходимость проведения дополнительных расчетов для окончательного определения конкретного центра, подлежащего формированию в первую очередь. Далее мы провели ранжирование показателей деятельности полицентрических центров. Результаты представлены в табл. 2.

Как видно из табл. 2, из рассматриваемых полицентрических центров два имеют практически одинаковый рейтинг – это центры «Амурск-Комсомольск-Березовый» и «Ванино-Совгавань», в то время как третий – Хорский – значительно от них отличается.

Таблица 2

**Ранжирование показателей полицентрических центров**

Показатель	Ранг показателя полицентрических ЛПЦ		
	Амурск-Комсомольск-Березовый	Ванино-Совгавань	Хорский
Вывозка древесины на 1 работника, м <sup>3</sup>	1	2	3
Съем прибыли с 1 м <sup>3</sup> вывозки, р.	1	2	3
Средняя зарплата	2	1	3
Производительность труда	1	2	3
Зарплатоотдача	2	3	1
Добавленная стоимость с 1 м <sup>3</sup> вывозки, р.	3	1	2
Рентабельность продаж, %	2	1	3
Добавленная стоимость на 1 чел., тыс. р.	1	2	3
Съем условно-чистой продукции с 1 м <sup>3</sup> вывозки, р.	2	1	3
Съем условно-чистой продукции с руб. ОПФ, р.	1	2	3
Сумма рангов:	16	17	27



В этой ситуации для ответа на вопрос о приоритетности формирования и развития центров необходимо дополнительно исследовать показатели потребности в инвестициях, срок окупаемости и др. Данные центры находятся примерно в одной географической зоне, однако примыкание центра «Ванино – Совгавань» непосредственно к морским портам, меньшая потребность в инвестициях и объемах перерабатываемого сырья делает его более привлекательным.

Показатели финансово-хозяйственной деятельности полицентрических центров были сравнены нами с соответствующими усредненными показателями моноцентрических центров.

В результате их сравнения выявлено следующее: уровень средней заработной платы моноцентрических центров в основном ниже, чем у полицентрических (у центров на базе единых транспортных узлов даже ниже, чем у центра «Хорский»), однако производительность труда у всех моноцентрических центров превышает уровень данного показателя полицентрических центров; рентабельность производимой товарной продукции у полицентрических центров также значительно выше, чем у моноцентрических, однако отдача фонда заработной платы у всех моноцентрических центров превышает уровень аналогичного показателя полицентрических центров; съём добавленной стоимости с 1 м<sup>3</sup> вывозки у полицентрических центров выше уровня аналогичного показателя моноцентрических центров, что говорит в пользу углубления переработки.

На основании вышесказанного можно сделать следующие выводы: с точки зрения оптимизации структуры лесного комплекса Хабаровского края приоритетным направлением деятельности может стать развитие центров по механической переработке древесины; в сочетании с оптимальным географическим положением центры такого типа могут стать полюсами роста; из исследованных нами полицентрических центров наиболее стабильно и динамично развивается центр «Амурск-Комсомольск-Березовый», однако его рейтинг незначительно выше центра «Ванино-Совгавань», а примыкание центра «Ванино – Совгавань» непосредственно к морским портам, меньшая потребность в инвестициях и объемах перерабатываемого сырья делает его более привлекательным; показатели финансово-хозяйственной деятельности полицентрических центров отличаются как в большую, так и в меньшую сторону от аналогичных показателей моноцентрических центров, что, во-первых, свидетельствует о неоптимальной структуре и организации внутренних связей полицентрических центров, а во-вторых, такое положение вещей не дает четкого ответа на вопрос – центры какого типа (моно- или полицентрического) необходимо развивать в первую очередь. Поэтому продолжение исследований по определению приоритет-

ных направлений формирования лесоперерабатывающих центров как формы интеграции в лесном комплексе Хабаровского края лежит на путях *экономико-математической оптимизации* состава, структуры и связей данных ЛПЦ.

Следующим направлением достижения устойчивого развития лесного комплекса региона должно стать, на наш взгляд, развитие гибких *интегрированных бизнес-структур* (ИБС), основанных на договорных, горизонтальных отношениях. Здесь необходимо говорить о синтезе вертикальной и горизонтальной интеграции, а также о сочетании иерархических вертикальных структур (*корпоратизации*) и горизонтальных организационно-управленческих систем (*сетизации*). Последнее предполагает, в свою очередь, совершенствование механизмов управления интеграцией (корпоративного управления) на основе сочетания имущественных и неимущественных (договорных) механизмов. При этом *имущественные механизмы* контроля, основанные на обладании корпоративной собственностью, в условиях доминирования инсайдерской модели корпоративного управления, как показывает мировой опыт, утрачивают свою простоту и практическое значение.

Важнейшим элементом стратегического управления интеграционными процессами в лесном комплексе является *систематизация направлений или источников образования* эффектов интеграции (*синергизмов управления*) и способов экономической оценки системно-синергетических эффектов взаимодействия предприятий [1].

И. Ансофф определяет экономическую основу синергизма как возможность в результате совместных действий отдельных внутренних подразделений или бизнес-единиц превзойти итог их самостоятельной работы [6]. Он же различает *управленческую синергию*, под которой понимает возможность использования менеджерами компетенций в новой сфере деятельности. Другие рассматривают синергизм как комбинацию «видов деятельности, которая усиливает каждый из них, а все вместе они приносят большую прибыль, чем в отдельности» [7, с. 194].

Поэтому нами *синергизмы будут пониматься как направления интеграции и источники образования эффектов*, которые обеспечивают достижение качественно нового уровня в эффективности предприятия, а эффекты взаимодействия будут определяться как *синергетические интеграционные эффекты или эффекты интеграции*.

*Основными механизмами* образования синергетических интеграционных эффектов или ценностей выступают а) *обобществление ресурсов и деятельности* (совместные НИОКР, закупки и т. д.), б) *эффекты разлива или диффузии* (использование опыта в других сферах), в) «*схожие*» отрасли (обобществление компетенций бизнесами родственных отраслей), г) *общий имидж* [7].



При классификации видов синергизма или источников образования интеграционных эффектов, на наш взгляд, более продуктивным является использование «петли качества» или жизненного цикла товара, или элементов цепочки создания ценностей. В соответствии с этапами цикла товара нами произведена *новая систематизация* и осуществлено ее *конкретное наполнение* применительно к условиям лесного комплекса, а именно: рассмотрено их основное содержание, сформированы принципы и показатели их измерения, показаны частные направления и мероприятия, обеспечивающие достижение эффектов, а также обозначены способы и показатели их экономической оценки. Нами различаются *владельческое, управленческое, финансовое, маркетингово-сбытовое, закупочное, операционное, подготовительное, вспомогательное, экологическое* направления интеграции [1].

Представляется, что основным содержанием стратегии обеспечения интеграционного развития в лесном комплексе должен стать синтез процессов корпоратизации и сетизации. Доминирующим элементом первой выступает вертикальная форма интеграции и становление вертикально-интегрированных структур, имеющих своим ядром предприятия химической и химико-механической переработки древесины. Преобладающим элементом сетизации должно стать развитие горизонтальной формы интеграции и становление сетевых образований. Возможными их центрами могут стать не только крупные лесозаготовительные предприятия, но и перерабатывающие производства.

Одним из возможных результатов исследования могут стать оценки эффективных границ интеграции, определенные на основе расчетов синергетических интеграционных эффектов, а также совершенствование механизмов стимулирования интеграционных процессов в отрасли.

Основу содержания последних должно занять органичное сочетание рыночных, основанных на собственности механизмов (имущественных), и нерыночных, договорных механизмов, а также разумного государственного регулирования, представленного соответствующим контролем и оптимальной, направленной на обеспечение принципов устойчивого развития господдержкой.

### Библиографические ссылки

1. *Управление* концентрацией в лесном комплексе многолесного района: от укрупнения к усилению интеграции производства / Под ред. В. К. Резанова. Хабаровск, 2007.
2. *Шихалев В. М.* Лесопромышленный комплекс Хабаровского края. Проблемы и перспективы развития // Дальневосточный международный экономический конгресс: В 8 т. под ред. В. И. Ишаева. Владивосток; Хабаровск, 2006.

3. Резанов В. К. Исходные принципы управления интеграцией производства в лесопромышленном комплексе // Проблемы инновационного и экономического роста Дальнего Востока России: Мат. междунар. научн.-практ. конф.: В 2 ч. Хабаровск, 2007.
4. Резанов В. К. Элементы концептуальной модели региональной лесной политики // Переход к стратегии устойчивого управления лесами Дальневосточного экорегиона в XXI веке: Мат. междунар. семинара. Хабаровск, 2000.
5. Резанов В. К. Адаптивное управление трансформацией и развитием лесопользования. Владивосток, 2001.
6. Слонимский А. Инкубационная инфраструктура инновационного бизнеса // Наука и инновации в период становления постиндустриального общества: Мат. к III междунар. Кондратьевской конференции. М., 1998.
7. Нехорошева Л. Н. Научно-технологическое развитие и рынок. Минск, 1996.
8. Резанов В. К. Экотехнопарки или программно-целевые леса как форма устойчивого развития лесного комплекса // Проблемы и пути решения инвестиционной и инновационной политики на предприятиях Хабаровского края. Технопарки. Инновационные центры: Мат. всерос. научн.-практ. конф.: В 3 ч. Комсомольск-на-Амуре, 2005.
9. Резанов В. К. Полиформиз программно-целевого леса как модели адаптивного развития лесного комплекса // Перспективы развития российских регионов: Дальний Восток и Забайкалье до 2010 г.: Мат. междунар. научн.-практ. конф. Хабаровск, 2001.
10. Резанов В. К. Инвестиционная привлекательность лесного комплекса: оценка и управление. Хабаровск, 2003.
11. Проблемы развития лесного комплекса Дальнего Востока. Хабаровск, 1984.
12. Лобовиков Т. С. О понятии «лесопромышленный комплекс» // Материалы научно-технической конференции ИЭФ ЛТА им. С. М. Кирова. Л., 1967.
13. Актуальные проблемы функционирования лесопромышленных комплексов / Под ред. Б. А. Таубера. М., 1975.
14. Амбрутис В. Ю. Исходные принципы формирования лесоперерабатывающих центров и оценка деятельности их потенциальных участников // Современные проблемы экономического предприятий, отраслей, комплексов, территорий: Мат. междунар. научн.-практ. конф. Хабаровск, 2006.
15. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. СПб., 1999.
16. Кемпбелл Э., Лачс К. С. Стратегический синергизм. СПб., 2004.