



УДК 008

© *М. В. Ивашкин, Г. К. Короткова, 2011*

СФЕРА КУЛЬТУРЫ КАК ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ И ЕЕ РОЛЬ В РАЗВИТИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ОБЩЕСТВА

Ивашкин М. В. – д-р экон. наук, проф. кафедры «Маркетинг и коммерция», тел. (4212) 37-52-29 (ТОГУ); *Короткова Г. К.* – ст. преп. кафедры «Финансы и кредит», тел. 8-914-950-68-73, e-mail: Galina-27.84@mail.ru (ИрГТУ)

Рассматриваются особенности, проблемы и тенденции развития сферы культуры. Подчеркивается степень ее общественно-полезного эффекта, масштабы востребованности и роль в воспроизводстве качественного человеческого ресурса для современной экономики.

Features, problems and development trends of the sphere of culture are examined in the article. The degree of its socially useful effect, the scales of demand for it and its role in reproduction of high-quality human resources for the contemporary economy are emphasized.

Ключевые слова: сфера культуры, экономика культуры, государственное регулирование культуры, инновационная культурная политика, социально-культурная деятельность, теория человеческого капитала.

Кардинальные политические и социально-экономические изменения в современной России затронули все слои общества, общественные институты, государственное устройство, систему управления, экономику, культуру. В связи с происходящими переменами в процессе становления новой государственности повышается роль таких отраслей социально-культурной сферы как образование, культура, наука. Усиливается значение интеллектуальной деятельности внутри других отраслей, что в свою очередь связано с возрастанием роли человеческого фактора в экономике. Обе эти тенденции способствуют формированию и совершенствованию культурного, образовательного, профессионального, научного, духовного потенциала общества и являются важнейшими факторами его социально-экономического развития.

Рассматривая отношения государства и культуры, мы исходим из предположения, что если характер влияния культуры на общество поддается философскому, культурологическому, социологическому, психологическому и педагогическому осмыслению, то процессы и результаты влияния государ-

ства на культурное состояние общества, на развитие сферы культуры могут быть предметом экономического исследования.

До недавнего времени в России теоретические аспекты экономики производства и культуры рассматривались преимущественно изолированно друг от друга. История взаимоотношений государства и культуры, инвестиционная политика, вопросы управления, планирования и экономики культуры требуют переосмысления с позиций новых социально-экономических отношений. Методология нормирования и расходования бюджетных и иных средств, комплексная стратегия развития сферы культуры ни на федеральном, ни на региональном уровнях не сформированы, в связи с чем возникает объективная необходимость в их всестороннем научном обосновании.

Исследование организационно-экономического механизма и процесса государственного регулирования деятельности организаций культуры (их целесообразности, границ, наиболее приемлемых и результативных форм и методов) относится к числу наиболее важных и сложных направлений научного поиска. Необходимо осознать не только объединяющую роль культуры, но и природу основополагающих ценностей и принципов, будь то экономическая теория или ориентация на труд и достижения.

Следует отметить, что деятельность в сфере культуры является более широким понятием по сравнению с экономической деятельностью, и, учитывая возможность ее общественного признания, она имеет не экономический, а социально-экономический характер. Деятельность в сфере культуры может быть реализована в процессе общественного разделения труда и непосредственного обмена его продуктами – экономический аспект, или самостоятельно существовать в виде самоцели людей, имеющих определенные духовные и эстетические установки – социальный аспект.

В современных условиях социальное управление – это не просто координация людей для выполнения продиктованных сверху требований, но обеспечение их надежными культурными ориентирами при осмыслении и оценке социокультурных проблем и стимулирование их к активному совместному решению [1].

Конечный продукт организаций сферы культуры отличается от производимых в других отраслях продуктов своими потребительскими свойствами, имеющими важное значение для личности и общества, что в отечественной теории отразилось в понятии социально-значимых услуг, где область социальных гарантий составляет нерыночный сектор, а сверх них – свободные рыночные услуги. Их потребление оказывает значительное влияние не только на отдых, развлечение, эстетическое развитие, образование, но и на всю нравственную и духовную атмосферу в обществе [2].

Далеко не вся социально-культурная деятельность может быть объектом рыночных отношений и, как следствие, коммерческой деятельности. «Высокая культура», и, в частности, ее социально значимые виды деятельности изначально убыточны, и поэтому не могут развиваться при отсутствии соответствующих дотаций. К расходам на подобную социально-культурную дея-



тельность относятся затраты на музеи, библиотеки, архивы, центры прикладного и народного творчества, на внешкольное воспитание детей и подростков и т. д. Разумеется, этот перечень далеко не полный. Он должен уточняться по регионам в зависимости от местных условий, потребностей и возможностей.

Уже пятьдесят лет ученые знают о «мериторных благах» Р. Масгрейва и почти столько же о теории «общественных расходов» П. Самуэльсона, концепции В. Баумоля и теории человеческого капитала Г. Беккера. В своих работах ученые рассматривают расходы на культуру не как благотворительность государства, а как необходимые инвестиции в человека, без которых невозможен эффективный и устойчивый экономический рост. Согласно данным концепциям и созданной на их основе экономической теории культурной деятельности, государство является субъектом рынка, который, реализуя потребности общества в развитии человеческого капитала и интеллектуального потенциала страны, выступает инвестором в сфере культуры [3].

Сфера культуры в экономическом понимании – это сфера, воспроизводящая качественный человеческий ресурс для общества. Кроме того, *сферу* культуры можно представить и как область действия, в пределах которой осуществляется деятельность организаций вне зависимости от их ведомственной и отраслевой принадлежности, а также отдельных творческих личностей, создающих материальные и нематериальные блага, удовлетворяющие определенные духовные и досуговые потребности человека, личные или общественные. Она предстает в виде сети различных субъектов, регулирующих и осуществляющих различные виды культурной деятельности и реализующих в ней свои интересы. Отличительной чертой деятельности, осуществляемой в сфере культуры, является, прежде всего, свойство непосредственного воздействия на человеческую личность (духовное состояние человека). Это сфера, воспроизводящая качественный человеческий ресурс для общества [4]. Чем выше культурный и образовательный уровень населения, тем выше экономический, и как следствие, социальный уровень государства. В контексте современных тенденций следует относиться к культуре как к ресурсу новой экономики, источнику нового мышления.

В рыночной экономике происходит самостоятельный процесс воздействия культуры на производство, порождаемый внутренней логикой развития самой культуры. Связано это с возрастанием роли человеческого фактора в экономике. Непосредственно на основе человеческого фактора определяется успешное решение задач по ускорению социально-экономического развития общества. В настоящее время не просто уровень квалификации, а уровень общей культуры работников современных организаций не соответствует организационно-экономическим нормам и требованиям. Речь идет о культуре как явлении универсальном, охватывающем культуру труда и свободного времени, о культуре общей, в том числе и технологической. В целом – это знания, жизненные ценности, дисциплина, организованность, социальная активность, поведение. Причины кризисных явлений в отечественной экономи-

ке связаны как раз с «человеческим фактором», с дефицитом общей и экономической культуры.

Культурный кризис – это поражение не только российской культуры. Западные социальные критики немало говорят и пишут о трагизме современной цивилизации, о культе вещицизма и бездуховности.

Опасность унификации духовной жизни не только сохраняется, но и значительно усиливается. Распад духовности – и об этом свидетельствует история – всегда сопровождается деморализацией в обществе, способствует кризису экономики, деградации всей хозяйственной и общественной жизни. Достигнуть снижения негативного воздействия культурного кризиса возможно посредством двух взаимосвязанных процессов: с одной стороны, постоянная забота о сохранении и рационализации использования культурного и духовного потенциала страны, с другой – неустанный поиск по обновлению и теоретическому осмыслению более эффективных форм культурной деятельности.

По мере возрастания роли культуры в обществе она перестает быть просто одной из форм удовлетворения потребностей. Вывод культуры на уровень, позволяющий ей стать активным участником социально-экономических процессов, требует определенных усилий со стороны государства. Инвестирование государства в культуру означает инвестирование в «человеческий капитал».

Государственные органы власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях занимают одно из ведущих мест в структуре социально-культурных институтов. Они выступают как полномочные субъекты разработки и проведения в жизнь общегосударственной и региональной культурной политики, эффективных программ социально-культурного развития отдельных республик, краев и областей.

Роль государства в регулировании процессов сферы культуры может варьироваться от методов прямого управления в различных отраслях до координации действий независимых субъектов. Задача государственного уровня управления должна заключаться в разработке системы законов, формирующих правила, нормы поведения субъектов хозяйствования, а необходимыми требованиями эффективного государственного регулирования являются обоснованность, системность, комплексность и логическая завершенность [5].

Административная и экономическая реформы последних лет, осуществляемые в РФ, оказали негативное влияние на развитие культуры, значительно ухудшили ее положение.

Впервые в истории России культура не попала в число приоритетных национальных проектов. Принятый бюджет на 2008–2010 гг. показал, что состоялось новое сокращение расходов на культуру. В 2008 году объем расходов составил 83,81 млрд. руб., к 2010 году по прогнозам специалистов этот показатель снизится на 22 %, и в относительном выражении уменьшится от 1,28 до 0,84 %.



Таблица

Федеральный бюджет на 2008–2010 гг., млрд. руб.

Расходы федерального бюджета	2008 г.	2009 г.	2010 г.
	Сумма, млрд. руб.	Сумма, млрд. руб.	Сумма, млрд. руб.
Общегосударственные вопросы	828,78	899,84	963,10
Национальная оборона	509,10	566,74	596,19
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	521,84	642,61	693,51
Национальная экономика	702,32	789,62	528,55
Жилищно-коммунальное хозяйство	54,56	56,29	51,86
Охрана окружающей среды	9,33	10,21	10,96
Образование	307,20	313,64	339,85
Культура, кинематография и средства массовой информации	83,81	73,01	67,58
Здравоохранение и спорт	211,69	245,22	295,36
Социальная политика	270,86	342,67	396,54
Межбюджетные трансферты	2281,56	2423,12	2720,97
Условно-утвержденные расходы	0,00	186,30	404,50
Секретные статьи	789,25	901,88	1021,00
Всего	6570,30	7451,15	8089,97

Суть кризиса социально-культурной сферы состоит в рассогласовании основных групп интересов (финансирование, разграничение власти, полномочий, ответственности) со стороны государственных структур (федеральный, региональный, муниципальный уровни) по отношению к деятельности в данной сфере. Преодоление его требует кардинальных преобразований в процессе государственного регулирования, системе экономических отношений, организационно-хозяйственной деятельности организаций, осуществляющих социально-культурную деятельность. Реализация данной стратегии должна иметь ряд принципиальных положений:

- 1) преодоление межведомственной разобщенности субъектов социально-культурной сферы;
- 2) отказ от всеобщего универсального массового обслуживания в пользу дифференцированного и адресного обслуживания определенных социальных групп населения;
- 3) четкое распределение полномочий и реальной ответственности между федеральным, региональным и муниципальным уровнями управления в сфере культуры;
- 4) поддержка интегративных процессов развития «горизонтальных» связей (межрегиональный, межрайонный, межобластной, международный культурный обмен);

5) перманентное согласование интересов и сближение позиций разных субъектов, интегрирование их усилий, лоббирование вопросов социально-культурной сферы в органах государственной власти всех уровней.

Процесс совершенствования механизма управления и финансирования сферы культуры предполагает решение следующих задач:

1) совершенствование законодательной и правовой базы на федеральном, региональном и муниципальном уровнях в области управления сферой культуры;

2) налаживание политики постоянного взаимодействия между культурой и бизнесом и расширение участия частных лиц в финансировании культурных программ и проектов (развитие государственно-частного партнерства);

3) развитие служб и подразделений, отвечающих за поиск альтернативных источников финансирования и предпринимательскую деятельность в учреждениях культуры (деятельность настоящих структур должна основываться на принципах научности, планомерности, системности; применении современных технологий менеджмента и маркетинга);

4) разработка современных образовательных программ для обучения, повышения квалификации и совершенствования профессиональных навыков менеджеров культуры;

5) создание и развитие сети благотворительных фондов (культуры) как федерального, так и регионального значения (разработка системы грантов и внедрение проектной технологии в рамках социально-культурной деятельности).

Государственная политика в сфере культуры может быть эффективной только в том случае, если она осуществляется в едином комплексе с текущей социально-экономической политикой. Цели культурного развития должны соответствовать тем целям, на достижение которых направлены усилия общества.

Библиографические ссылки

1. *Скрипачева И. А.* Модели управления культурными процессами современного города (на примере города Тольятти) // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2010. – № 1 (16).

2. *Долгин А. Б.* Субъекты и объекты реформ: схема взаимоотношений экономистов, чиновников, представителей культуры // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2005. – № 8.

3. *Игнатьева Е. Л.* Экономика культуры: Учебное пособие. 2-е изд., уточн. и доп. – М.: ГИТИС, 2006. – 231 с.

4. *Козлова А.* Методы и принципы управления сферой культуры // Культура: Управление, экономика, право. – 2004. – № 2.

5. *Окара А. Н.* Милитократия VS креатократия: Выбор модели модернизации в современной России как социально-философская проблема // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2009. – № 4 (15).