



УДК 339.9

© Ю. В. Жилкина, 2010

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ (ОЦЕНКА ВНУТРЕННИХ ПРОБЛЕМ)

Жилкина Ю. В. – канд. экон. наук, тел.: 8-906-736-9579, e-mail: zhilkina.yulia@gmail.com (ОАО «Федеральная Сетевая компания Единой Энергетической Системы»)

Особая актуальность рассматриваемой проблемы обусловлена рядом обстоятельств экономического, социального и политического характера. Они имеют как внутреннюю, так и внешнюю направленность. В конце 2000 г. в России происходили одна катастрофа за другой, разгул криминальных элементов, возможность банкротства РФ из-за пика выплат по зарубежным займам в 2003 г., нехватка квалифицированной рабочей силы из-за сокращения ее прироста в результате уменьшения населения страны, стремление ряда стран добиться технологического превосходства над Россией с целью достижения выгодных для себя односторонних уступок во внешнеэкономической и политической областях. Рассмотрены подходы к обеспечению экономической безопасности государства и общества.

The special urgency of a considered problem is caused by a number of circumstances of economic, social and political character. They have both internal and external orientation. In the end of 2000 in Russia there were one disaster after another, raging of criminal elements, possibility of bankruptcy of the Russian Federation because of the peak of foreign loans disbursements in 2003, shortage of skilled labor because of reduction in its increase as a result of reduction of population of the country, aspiration of some countries to achieve technological superiority over Russia to get favorable unilateral concessions in the sphere of external economic and politics. In the article the approaches to maintenance of economic security of state and society are considered.

Ключевые слова: экономическая безопасность, эффективность, государство, внутренние проблемы, индикаторы экономической безопасности, экономическая безопасность регионов.

Экономическая безопасность является наиболее важной составляющей структур национальной безопасности страны, поскольку все остальные виды безопасности не могут существовать без достаточного экономического обеспечения. Отсутствие единой трактовки понятия «экономическая безопасность государства», безусловно, затрудняет понимание этого термина. Понятие

«экономическая безопасность государства» отличается от понятий «экономическая безопасность общества» и «экономическая безопасность личности». В этой связи, например, рассмотрение «состояния защищенности национального хозяйства» ограничивается рассмотрением состояния общей защищенности всей совокупности хозяйств резидентов государства от внешних и внутренних угроз (опасностей).

Экономическая безопасность является неотъемлемой составной частью национальной безопасности. Собственно же экономическая безопасность может быть представлена как состояние защищенности национального хозяйства от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечивается поступательное развитие общества, его экономическая и социально-политическая стабильность, несмотря на наличие неблагоприятных внешних и внутренних факторов. Экономическая безопасность государства – сложное социально-экономическое понятие, отражающее большую гамму постоянно меняющихся условий материального производства, внешних и внутренних угроз экономике страны. В этой связи следует также заметить, что для государства (как и для общества, и для личности) не существует абсолютной экономической безопасности, т. е. состояния, когда отсутствуют какие-либо внешние и внутренние угрозы национальному хозяйству.

Очевидно, что экономическая безопасность государства определяется, прежде всего, состоянием производительных сил и социально-экономических отношений, масштабами использования достижений научно-технического прогресса в хозяйстве страны, структурой внешнеэкономических связей.

Экономическая безопасность – это состояние экономики, в котором экономические интересы личности, общества, государства, региона или предприятия надежно защищены от внутренних и внешних угроз; она является основой устойчивости и страны, и индивида, и предприятия. Кроме того, экономическая безопасность должна также обладать способностью предотвращать угрозы, противодействовать им и сводить их негативное воздействие. Угрозы могут быть направлены не только на экономику в целом, но и на составные ее части – отрасли, промышленные районы, отдельные предприятия и др.

По мнению ряда авторов, в разное время главными являются либо внешние, либо внутренние угрозы, но в целом внутренние угрозы большинству экономистов представляются более опасными, нежели угрозы внешние (исключая угрозу прямой военной агрессии) [1–4]. В настоящее время в России наибольшую тревогу вызывают именно внутренние угрозы.

На мой взгляд, уровень экономической безопасности страны в первую очередь обеспечивается состоянием самой экономики, в частности, высокой производительностью труда, высококачественной продукцией, профессионализмом административного персонала, инженеров и рабочих. От этого зависят ее конкурентоспособность на внешних рынках и способность удовлетворять материальные потребности населения внутри страны. В связи с отмеченным выделяют два главных свойства экономики: устойчивость и развитие.



В экономике должны быть мощные внутренние импульсы рециркуляции, идущие от инициативы участников рынка, конкуренции товаропроизводителей и других рыночных факторов.

Для оценки уровня экономической безопасности объекта иногда используются математические методы расчета на основе конкретных данных. Не все показатели состояния экономической безопасности могут быть выражены количественно, но они отражают те свойства исследуемого объекта, которые невозможно определить эмпирически. Цифровые индикаторы необходимы для определения состояния экономики в целом или ее отраслей. Однако для определения уровня экономической безопасности более важны не сами показатели, а их предельные или пороговые значения, превышение которых ведет к формированию опасных для экономики тенденций. Приближение количественных показателей экономической безопасности к их пороговым значениям свидетельствует о нарастании социальной напряженности в обществе, превышение пороговых значений – о переходе общества в состояние возможных социальных конфликтов.

Одни внутренние угрозы экономической безопасности проявились вскоре после дефолта 1998 г., другие обозначились сравнительно недавно, а третьи еле различимы, но они могут обрушиться на экономику страны в ближайшие 12 – 15 лет, если заблаговременно не принять меры. Попытаемся определить наиболее опасные из них.

В 1998 г. почти все основные показатели экономики России достигли нижних значений. Экономический спад вышел за границы обычных для рыночной экономики циклических колебаний. Дефолт 1998 г. стал признаком не только развала финансовой системы страны, но и деиндустриализации ее экономики. Многие промышленные предприятия и до этого из-за хронического дефицита финансовых средств применявшие бартерный расчет, остановили производство и были вынуждены уволить своих работников. Страну охватила безработица. Проявились и другие негативные последствия дефолта, в том числе недоверие многих россиян к правительству.

После дефолта в течение полутора лет Россия находилась в шоковом состоянии, но с 1999 г. начался рост экономики в результате увеличения объемов экспорта природных энергоносителей, в частности сырой нефти. Рост экономики продолжался с 1999 по 2004 гг. [5] и был вызван высокими мировыми ценами на нефть и природный газ. На начальной стадии роста на экономику положительно воздействуют высокие цены – начался переток капитала из нефтяной отрасли в другие отрасли промышленности и торговлю, появились высокооплачиваемые рабочие места, возросла покупательная способность городского населения.

Масштабы внутреннего рынка постепенно расширились, государственные финансы были относительно упорядочены, оживилось потребительское кредитование, был принят федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». На этом фоне даже банковский кризис 2004 и 2009 гг. не оказал столь «негативного» воздействия на народ-

ное хозяйство: после потрясений 90-х годов российская экономика обрела некоторый запас прочности, ставший фактором укрепления и экономической безопасности страны [6; 14].

С 1999 по 2008 гг. рост российской экономики был наиболее динамичным за весь послевоенный период. В эти годы ВВП России вырос на 40 %, достигнув 600 млрд долл. США, причем в 2003 и 2005 гг. его рост составлял 7 % в год. Сегодня Россия в мировом рейтинге – десятая по объему ее ВВП и седьмая по золотовалютным резервам [7; 14].

Качественные преобразования в российской экономике этих лет во многом обусловлены развитием крупного бизнеса. До дефолта в экономике страны преобладали бизнес-группы, представлявшие собой совокупность предприятий из разных секторов и отраслей экономики. Между интегрированными предприятиями свободно перемещались финансовые, технологические и людские ресурсы, часто даже из далеких друг от друга отраслей. Негибкая структура таких бизнес-групп исключала производственную специализацию. После дефолта на передний план экономической жизни страны выдвигаются компании (или корпорации), созданные по западным образцам. Они или создают продукцию определенного назначения, или выстраивают свое производство от добычи сырья через изготовление полуфабрикатов к выпуску готовой продукции. Специализация компаний способствует повышению роста производительности труда и качества продукции. Торгуя на международных рынках, компании способствовали сближению экономики России с мировой экономической системой. Однако масштабы проникновения российских компаний в мировую экономику оказались небольшими. Экономическая безопасность страны на этом этапе укреплялась через принятие крупным бизнесом правил игры на международных сырьевых и товарных рынках, а также через его производственную специализацию, повышение качества выпускаемой продукции в соответствии с международными стандартами.

В начале 2005 г. проявился кризис экспортно-сырьевого роста российской экономики. Причины его – дисбаланс между гипертрофированно разросшимися нефтяной и газовой отраслями промышленности и слабо развитыми несырьевыми отраслями, многие из которых не сумели восстановиться после кризиса 1998 г. Обозначились и главные проблемы, возникшие вследствие структурного неравновесия экономической системы. Оказалось, что экономический рост на основе экспорта сырья не способствует решению фундаментальных проблем экономики; экспорт сырья тормозит появление конкурентоспособных компаний в несырьевых отраслях промышленности; концентрация внимания государственных органов на экспорте сырья отвлекает их от вопросов развития инфраструктуры, необходимой для бизнеса. Рыночные институты в экономике оказались малоэффективными, результатом этого стали невосприимчивость экономики к инновациям, медленные темпы развития малого и среднего бизнеса, неконкурентоспособность некоторых представителей крупного бизнеса даже на внутреннем рынке. Это свидетельствует о том, что одной из главных внутренних угроз экономической



безопасности России стал чрезмерный, превышающий все допустимые пороги структурный перекося экономики в сторону топливно-сырьевой и технологически связанных с ней отраслей [8].

Другой, не менее опасной внутренней угрозой экономической безопасности России является хроническая инфляция, проявляющаяся в росте цен на товары повседневного спроса, автомобильный бензин, тарифы ЖКХ и др. Инфляция в России имеет преимущественно немонетарный характер и потому почти не поддается сдерживанию традиционными средствами финансовой политики. Центральный банк РФ пытается тормозить инфляцию укреплением рубля, но это ослабляет конкурентные позиции российских товаропроизводителей на международных рынках. К сожалению, существующая финансовая система страны не может преобразовывать сбережения россиян в инвестиции. Вероятно первопричиной инфляции является то, что поступающие в страну нефтедоллары из-за структурного дисбаланса экономики стимулируют на внутреннем рынке спрос, но не предложение. Постоянно растущий спрос при небольшом предложении создает перекося на внутреннем рынке [9].

По моему мнению, макроэкономическая стабильность создает условия для проведения реформ, стимулирующих развитие микроэкономики и, в частности, малого и среднего бизнеса. Теперь это главное условие неинфляционного экономического роста. В качестве первоочередных мер по сдерживанию инфляции можно было бы предложить контроль со стороны государственных органов тарифов естественных монополий, розничных цен на нефтепродуктовом и аграрном рынках, более продуманное таможенное регулирование.

Не менее угрожающим для экономической безопасности России является состояние ее финансовой системы. Совокупный объем ее ресурсов (включая активы банков и страховых компаний, капитализацию рынков акций и облигаций) угрожающе мал – около годового объема ВВП страны, в то время как в Великобритании, например, он составляет около семи годовых ВВП, в Германии, Франции и Японии – около шести годовых ВВП, в Китае – свыше трех ВВП, Бразилии – два ВВП. Столь малый объем ресурсов финансовой системы свидетельствует о том, что она неразвита и малоэффективна, а без нее устойчивая рыночная экономика невозможна [10].

В настоящее время российские банки недостаточно обеспечены ресурсами, кроме того, спектр оказываемых ими услуг очень узок в сравнении с западными банками, а быстрота расчетов не достигает нормы для западных банков. Главной угрозой экономической безопасности страны является многолетний вывоз коммерческими банками капитала за рубеж. Например, к середине 2004 г. коммерческие банки привлекли из-за рубежа 22,4 млрд долл. США, а вывезли из России 62,1 млрд, в 2005 г. было вывезено около 38 млрд долл., что также превысило допустимый порог. В настоящее время самым действенным рычагом экономического роста могут быть только инвестиции, но инвесторам необходимы стабильность и предсказуемость страны, в экономику которой их призывают вкладывать средства. Инвестиционную при-

влекательность определяют такие фундаментальные факторы, как качество исполнения правовых норм, уровень защиты прав собственника, характер и степень административного давления властей на бизнес, проявления коррупции и преступности, степень правовой защищенности меньшинств. К сожалению, Россия не обладает должной привлекательностью. В ноябре 2005 г. была предпринята попытка выйти из инвестиционного кризиса, правительством был создан инвестиционный фонд, которому были выделены 69,7 млрд руб. Часть его средств была направлена на ряд проектов, одобренных на основании двух типов критериев: качественные и количественные. К качественным критериям относятся, в частности, национальная приоритетность. В количественные критерии входят общеэкономическая эффективность, которая выражается во вкладе проекта в прирост регионального и внутреннего валового продукта; бюджетная эффективность (рост налоговых поступлений); финансовая эффективность (внутренняя норма доходности, сроки окупаемости, индекс окупаемости инвестиций). Количественные критерии утверждаются совместным приказом Минэкономразвития и Минфина.

В 2006 г. правительственная комиссия одобрила 7 проектов, претендующих на софинансирование из Инвестиционного фонда, общая стоимость которых составила 667,7 млрд руб. Их финансирование из Инвестфонда было запланировано на уровне 164 млрд руб. (строительство автодороги «Западный скоростной диаметр» вокруг Санкт-Петербурга, строительство первой очереди скоростной платной автомобильной дороги Москва-Санкт-Петербург, комплексное развитие Нижнего Приангарья, строительство Нижнекамского нефтеперерабатывающего комплекса в Татарстане, создание транспортной инфраструктуры для освоения минерально-сырьевых ресурсов юго-востока Читинской области, Строительство нового выхода на Московскую кольцевую автомобильную дорогу федеральной трассы М-1 Москва-Минск, строительство Орловского тоннеля под Невой). В июне 2008 г. были приняты поправки к постановлению Правительства РФ «О формировании и использовании бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ». Поправки изменили процедуру и сроки рассмотрения инвестиционных заявок, утвердили новые направления в области финансирования региональных инвестпроектов из Инвестиционного фонда РФ.

Перед государством стоят вполне определенные задачи: стимулирование и регулирование развития отечественного предпринимательства, создание экономической мотивации общества, стимулирование развития новых технологий или их импорт. При этом введенной в 2005 г. 10%-ной импортной льготы на импортное технологическое оборудование, которое не производится в России, явно недостаточно. Можно использовать пример Японии и Республики Корея, которые для обеспечения роста экономики импортировали только новейшие технологии, но отказывались ввозить готовые к употреблению товары. Государство должно определить приоритетные отрасли экономики и с них начинать реформы, оказывать им финансовую помощь и тем



самым стимулировать частных инвесторов. Такой инвестиционной политики придерживается сегодня Китай.

Наиболее губительное воздействие на экономику оказывает коррупция. Некоторые предприятия вынуждены функционировать вне правового поля. Экономика вне правового регулирования сама может стать угрозой экономической безопасности России. Наибольшему коррупционному давлению подвергаются малый и средний бизнесы, хотя в основном от них зависят общественные настроения и рост национальной экономики. Независимые предприятия имеют ряд преимуществ перед крупным бизнесом: оптимально соответствуя масштабам человеческой личности, они предоставляют больше возможностей для проявления инициативы и творчества, способны быстро перестраивать производство в соответствии с меняющейся конъюнктурой рынка, обладают особой восприимчивостью к инновациям.

С точки зрения обеспечения экономической безопасности регионов, городов и поселков наиболее перспективным видом малого бизнеса являются небольшие фирмы, занимающиеся инновационными разработками. Как правило, они специализируются на выполнении заказов крупных компаний, государственных и муниципальных организаций. Таких фирм в России пока немного, и государство должно оказывать им существенную поддержку. Другой популярный вид малого бизнеса – сервисное обслуживание населения. Это предприятия автосервиса, ремонта бытовой техники, квартир и другой недвижимости, нотариальные и адвокатские конторы, грузоперевозчики, частно практикующие врачи и учителя. Задача государства – создавать им если некомфортные, то по крайней мере нормальные условия работы. Природа малого бизнеса такова, что он не может успешно развиваться без поддержки государства.

Однако в России развитие малого бизнеса часто тормозится государством, особенно местными властями. Муниципалитеты в лучшем случае равнодушны к нему, поскольку они почти не получают от него налоговых отчислений, так как основная часть налогов перечисляется в федеральный бюджет [11; 14]. По оценке Всемирного банка и Международной финансовой корпорации на 2006 г., Россия занимает семьдесят девятое место в мировом рейтинге стран (всего 155), привлекательных для бизнеса [12]. Основные параметры оценки: быстрота регистрации новых предприятий, возможности получения кредитов и лицензий, вопросы найма и увольнения персонала. Оказалось, что российским предпринимателям сложнее всего получить лицензию (143-е место) и кредит (148-е место). «Главной проблемой кредитования является отсутствие де-факто кредитных бюро, причем система сбора информации о заемщиках не заработает и в 2006 г. Что касается лицензий, то процедура их получения занимает в среднем 22 этапа и рекордные 528 дней – дольше только в Иране и Кот-Д'Ивуаре» [12]. По мнению ряда аналитиков, рынок кредитных бюро в ближайшие годы будет расти скорее количественно, чем качественно, после чего его ждет процесс укрупнений и поглощений. И тут важно, как это будет коррелировать с тенденциями на рынке кредито-

вания, в первую очередь, кредитования населения. В настоящее время, в связи с глобальным финансовым кризисом, потребительское кредитование не пользуется успехом.

С развитием малого и среднего предпринимательства также связана экономическая безопасность регионов России. Если государство не займется созданием инфраструктуры, способствующей ведению всех видов бизнеса, в восточных регионах страны иссякнут людские, финансовые и природные ресурсы [13]. Ведущий научный сотрудник Института геологии Сибирского отделения РАН А. Г. Коржубаев указывает на необходимость срочно заняться проблемами экономики восточно-сибирских регионов, поскольку в этих регионах не развиваются местная промышленность и инфраструктура, а также низкий уровень жизни населения и рождаемость, высок отток населения в западные регионы [14]. Необходимо срочно начинать фундаментальные структурные реформы экономики, чтобы заставить работать на страну не только сырьевые, но и, прежде всего, человеческие ресурсы. В некоторых отраслях промышленности начинать придется практически с нуля, поскольку вхождение России в мировую экономическую систему на достойных условиях потребует возобновления индустриализации в стагнирующих отраслях, создания адекватной инфраструктуры, поиска новых стимулов для реализации невостребованного до сих пор творческого потенциала россиян.

Библиографические ссылки

1. *Вечканов Г. С.* Экономическая безопасность. СПб., 2005.
2. *Одинцов А. А.* Экономическая и информационная безопасность предпринимательства. М., 2006.
3. *Гончарено Л. П., Куценко Е. С.* Управление безопасностью. М., 2005.
4. *Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов / В. С. Гусев, В. А. Демин, Б. И. Кузин и др.* СПб., 2004.
5. *Кузнецова Е. И.* Национальная экономическая безопасность как предмет экономической стратегии государства // *Нац. интересы: приоритеты и безопасность.* 2008. № 7.
6. *Козлова А.* Экономическая безопасность как явление и понятие // *Власть.* 2009. № 1.
7. *Басалай С. В.* Построение системы управления рисками для повышения экономической безопасности // *Микроэкономика.* 2009. № 2.
8. *Белусов А.* Бизнес-идея развития // *Эксперт.* 2005. № 38(484).
9. *Бауэр В. П., Е. М. Литвинова* Экономическая безопасность и международные резервы Банка России // *ЭКО.* 2008. № 9.
10. *Ивантер А.* Скрытая угроза // *Эксперт.* 2005. № 24(471).
11. *Коротецкий Ю.* Поправки на ветер // *Эксперт.* 2005. № 28(475).
12. *Василенко А. И.* Вопросы экономической безопасности Российской Федерации // *В мире науки.* 2009. № 3.
14. *Рубанов И.* Потеряем время - потеряем Сибирь // *Эксперт.* 2005. № 24(471).
15. *Галиуллин Д. Л.* Социальная составляющая экономической безопасности // *Вестник Тихоокеанского государственного университета.* 2008.