



УДК 658.310.544 (571.62)

© А. В. Беляев, 2009

ПРОФСОЮЗЫ КАК ФАКТОР ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Беляев А. В. – заместитель председателя Хабаровского краевого объединения организаций профсоюзов, тел.: (4212) 32-87-18, e-mail: ksps-priem@email.kht.ru

За последние годы в отечественных профессиональных союзах произошли существенные изменения – сократилась численность традиционных, постсоветских, появились новые, альтернативные профсоюзы. Несмотря на значительное уменьшение членской базы, профсоюзы остаются массовой организацией, потенциально способной влиять на становление гражданского общества в России.

During the last years the Russian trade unions have changed significantly, i.e. the number of traditional, post-Soviet trade unions has decreased; the new alternative trade unions have appeared. In spite of decrease in membership, the trade unions are still a popular organization capable of influencing the formation of the civil society in Russia.

Ключевые слова: гражданское общество, профсоюзы, взаимоотношения государства и общества.

Феномен гражданского общества находится в центре внимания общественных наук в современности в связи с изучением тенденций развития постмодерного общества и реорганизацией постсоветского пространства. Становление гражданского общества в России является областью пересечения процессов создания правового государства и рыночной экономики, сопряженных с проблемами передела собственности и обеспечения ответственности власти перед гражданами. Регулирование этих процессов возможно при условии развития общественного контроля и «обратной связи» между субъектом и объектом социального управления.

Проблема формирования гражданского общества заключается в структурировании общества на основе гражданской инициативы, отражающей разнообразные интересы всех его членов. Данная проблема по своей масштабности является социетальной, поскольку затрагивает интересы и потребности общества в целом; по глубине противоречия – системной, т. е. отражает не отдельные процессы, а дисбаланс социальной системы в целом. Изучение социальных механизмов формирования гражданского общества как совокупно-

сти независимых субъектов социального действия и его организационных форм, обеспечивающих реализацию прав личности, общественный контроль и соучастие, становится важным объектом социологического анализа.

Многозначность интерпретаций термина «гражданское общество» обуславливает разнообразие подходов к его изучению, которые в общем виде могут быть классифицированы следующим образом:

1. Согласно первого подхода, гражданское общество рассматривается как социальное пространство, обладающее относительной независимостью от государства, и в котором реализуются различные интересы личности (экономические отношения, сфера коммуникации, образования и др.). Такое понимание гражданского общества сложилось на ранней стадии капитализма, когда центральной проблемой общественного развития была эмансипация гражданских институтов от государства.

2. В рамках второго подхода, отражающего проблемы современного развития, гражданское общество определяется как совокупность субъектов независимого социального действия – общественные объединения и движения, через которые граждане выражают свое отношение к проводимой государством политике, т. е. это граждански активная часть общества, влияющая на политику самим фактом своей деятельности, а не посредством политических усилий (студенческие движения, религиозные ассоциации, женские группы, организации в защиту гражданских прав, свободная пресса и др.).

3. Третий подход описывает гражданское общество как тип социальной организации, который включает *принципы*, позволяющие при современных производственных отношениях достичь цели государственно-организованного общества.

Возникая как сфера спонтанного самопроявления и самоорганизации социальных субъектов, гражданское общество разрастается в систему институтов и организаций, осуществляющих деятельность во всех сферах общественной жизни. Оно представляет собой систему социальных связей, в которой формируются и реализуются экономические, культурные и иные интересы людей. Осознанные и организованные интересы являются основой для плетения ткани гражданского общества. Наличие различных сфер гражданского общества позволяет людям самим решать, какие интересы им преследовать и каким образом. Группы организованных интересов, существование которых выходит за пределы классовой организации общества, воплощают в себе и тип деятельности общества. Именно в них и формируются предпочтения различных частей общества. Г. Алмонд под «группой интересов» понимает группу людей, объединенных особыми связями взаимной заинтересованности или выгоды и в определенной мере осознающих это [1].

Социологически понимаемая группа интересов – это такая социальная группа, которая артикулирует свои интересы в общественной среде и стремится их институционализировать. Группа организованных интересов становится таковой лишь в том случае, если ее интерес артикулируется в социальном пространстве, т. е. выражается как настоятельное требование, побуж-



дающее структурные элементы гражданского общества или государства осуществлять практические действия, способствующие реализации этих требований. Эта группа не является стабильным структурным образованием, это скорее поле взаимодействий индивидов на базе их общих интересов.

При анализе групп организованных интересов автор опирается на теоретическую концепцию интереса, предложенную А. Г. Здравомысловым, согласно которой интерес понимается как единство объективного и субъективного моментов, а интерес в социологическом плане как детерминирующее основание поведения представителей соответствующих групп – субъектов общественных отношений, их участия в акциях, служащих сохранению или позитивному изменению их положения в обществе [2]. При этом следует учесть следующие моменты.

Первое. У группы интересов всегда есть объект, цели и задачи деятельности, которые владеют сознанием субъектов, идентифицируемых ими самими с теми или иными общественными группами.

Второе. Намерения людей как субъективные проявления их интересов определяются тем, как они оценивают свое жизненное положение – объективное отношение, которое существует в данный момент времени между их потребностями и возможностями (условиями) их удовлетворения.

Третье. Интерес – это не просто адекватно или неадекватно осознанная субъектом необходимость сохранения или изменения своего жизненного положения, а осознание, переходящее в действие.

Одним из наиболее ранних институтов гражданского общества и одним из видов групп организованных интересов являются наследники средневековых гильдий – профсоюзы. Профсоюзы представляют, выражают и защищают интересы наемных работников – значительного большинства населения промышленно развитых стран. В соответствии с главными сферами деятельности выделяются три функции профсоюзов – экономическая, политическая и «общественная» [3].

Как и ряд других ассоциаций гражданского общества, профсоюзы опираются на группу людей, выделяющуюся в обществе особенностями своего существования. Исторически профсоюзы двигались от «закрытых» объединений цехового типа ко всё более добровольным, полнее соответствующим складывающемуся гражданскому обществу организациям. С самого начала в деятельности профсоюзов сочетались разные функции. Ранние тред-юнионы, наряду с ограничением поступления определенного вида рабочей силы на рынок труда, служили также «обществами взаимопомощи», пенсионным фондом, т. е. выполняли социально-экономическую функцию. Одновременно их местные отделения были очагами рабочей культуры.

Как отмечает В. Песчанский, профсоюзы с момента своего становления – объективно и порой субъективно – были орудием эмансипации рабочего класса, средством обретения прав им и таким образом громадной массы населения. Профсоюзы способствовали становлению рабочих как граждан, как социальных субъектов. Одновременно, отстаивая свое право на существова-

ние и свободное функционирование, профсоюзы этим защищали гражданско-политическое право своих членов на организацию, на объединение для защиты своих интересов [4]. Выступая против крайних форм эксплуатации, добиваясь создания и развития различных институтов социальной защиты, профсоюзы боролись за социальные права своих членов, были агентами обретения социального гражданства. В силу этого можно утверждать, что профсоюзы всегда участвовали в становлении гражданского общества, играя в этом процессе важную роль. В современных российских условиях эта роль представляется не менее важной.

Роль профсоюзов в гражданском обществе зависит от трех основных моментов: от состояния этого общества, от состояния профсоюзного движения, от состояния и политики государства.

Исторически возникнув как организация рабочего класса, профсоюзы своей деятельностью способствовали изменению характера гражданского общества. Первоначально оно формировалось как общество собственников и для собственников. основополагающим было право частной собственности. Довольно широкую гамму гражданских и демократических политических прав имели, в основном, собственники. Массы несобственников, составлявшие большинство населения, были из либерального гражданского общества исключены. Понадобились длительное время и упорная борьба ущемленного большинства, чтобы изменить характер гражданского общества. Профсоюзы как организации наемных работников сыграли огромную роль в этом преобразовании, в приобретении современным гражданским обществом, с одной стороны, качества всеобщности, универсальности, а с другой – социального измерения, наряду с гражданско-политическим.

Как и на Западе, профсоюзы в России призваны сыграть большую роль в развертывании гражданского общества современного типа – с развитой инфраструктурой, с ограничением неравенства, с борьбой против крайних его форм. Однако в отличие от длительного периода эволюционного развития гражданского общества в передовых странах Запада, в России структурированная система активных политических партий, общественных объединений и организаций, составляющих «третий сектор» гражданского общества, формировалась и развивалась в период преобразований в политике и экономике страны в течение последних десятилетий.

Этапы развития российского государства, его политической системы не обошли и профсоюзы. Мощнейшая партийно-административная система управления государством направляла и вектор развития общественных отношений: компартия, в соответствии со ст. 60 Конституции СССР (1977 г.), являлась ядром всех общественных организаций, а следовательно, профсоюзов, и «определяла генеральную перспективу развития общества». Естественно, советские профсоюзы выполняли роль проводника идей и политики компартии в народные массы.

Вековая история профсоюзного движения в России демонстрирует, что на каждом этапе развития профсоюзы выполняли свою представительскую и



защитную функцию, вырабатывая адекватные формы и методы работы, оставаясь реальной силой в отстаивании трудящимися своих интересов: в начале XX века – в период развития капитализма в России – доминировали политические методы борьбы, эпоха социализма отличалась идеологической направленностью в деятельности профсоюзов. Эпоха перемен с переходом к рыночной экономике в условиях формирования демократического государства потребовала от профсоюзных органов изменения стратегии и тактики профдвижения, освобождения от несвойственных им функций, формализма в работе [3].

Социально-трудовые отношения есть производные от типа общества, которое формируется в России в результате её трансформации, а сами они детерминируют тип профсоюза, который станет господствующим в стране. В России существуют «постсоциалистическое» и «недокапиталистическое» рабочее и профсоюзное движение. Российские политические партии и движения, рабочие организации и профсоюзы пока являются скорее «протопартиями» и «протопрофсоюзами». В настоящее время ни старые, ни новые профсоюзы (ФНПР и СОЦПРОФ) не соответствуют в полной мере ни существующим, ни формирующимся социально-трудовым отношениям [5].

Структура и деятельность профсоюзов ФНПР сложилась в основном ещё в советское время. ФНПР унаследовала структуру ВЦСПС на территории России практически в неизменном виде. Громоздкость, ослабление вертикальной и горизонтальной структур ФНПР, снижение внутрпрофсоюзной дисциплины, и как следствие, ответственности профсоюзных лидеров (уровень профессионализма, включая компетентность и умение решать вопросы – отдельная проблема) за исполнение своих обязанностей и выполнение решений вышестоящих коллегиальных органов, неумение руководящего звена центральных органов (и, прежде всего, отраслевых профсоюзов) не только упреждать, но и оперативно реагировать на постоянно изменяющиеся события в политике, экономике, общественных процессах, формировании правовой базы – негативно влияет на реализацию профсоюзами своих функций.

СОЦПРОФ отличен от ФНПР. Уставом определено, что «СОЦПРОФ – это самостоятельная внепартийная общественная организация, объединяющая на добровольных началах членов автономных профсоюзных организаций и их профессиональные и региональные союзы» [5]. При этом Устав СОЦПРОФ предусматривает высокую степень самостоятельности и независимости профорганизаций всех уровней. Решение первичной организации не может быть отменено никаким вышестоящим органом.

Основное различие в содержании, формах и направленности деятельности новых и старых профсоюзов можно определить следующим образом: СОЦПРОФ жестко отстаивает нарушенные права членов профсоюза, а ФНПР большей частью стремится к примирительным процедурам. При этом вопрос о членстве в профсоюзах имеет принципиальное значение. Главный пункт расхождения ФНПР и СОЦПРОФа – о допустимости приема в профсоюз членов администрации предприятий, организаций, учреждений.

Анализ ситуации в современном профдвижении позволяет ответить на вопрос, почему не наблюдается массового выхода работников из профсоюзов: безразличие значительной части работников к членству в профсоюзах вообще, в принципе; страх перед социально несанкционированным поступком; традиции и идеология; синдром «социального иждивенчества» и «социального инфантилизма»; опасение потерять то немногое, что еще могут дать старые профсоюзы [5].

«Социологический анализ мотивации членства в независимых профсоюзах позволяет сказать, что новые профсоюзы образуются как своеобразные группы протеста, цементирующими факторами которых являются не только (а порой и не столько) общие интересы, сколько общие ценности. Работодателей и представителей местной власти в борьбе с новыми, независимыми профсоюзами, напротив, сплачивают, прежде всего, общие интересы и лишь во вторую очередь - общие ценности» [5].

Пока оптимальной модели социально-трудовых отношений в России не существует. В настоящее время ни старые, ни новые профсоюзы не соответствуют в полной мере ни существующим, ни формирующимся социально-трудовым отношениям, но каждый из них соответствует частично. Перед ними стоит задача трансформации, которая фактически означает конвергенцию. В противном случае профсоюзам не справиться со своей задачей – формированием основ гражданского общества. Кроме того, повторяется во многом уже описанная в литературе ситуация, когда «система функционального представительства, особенно в её «корпоративистском» варианте, решающую роль в которой стали играть предпринимательские ассоциации и профсоюзы, оказалась со временем, скорее препятствием, нежели стимулятором перемен, диктуемых потребностями научно-технического прогресса и структурной перестройки экономики. Заинтересованные в сохранении «старых» отраслей экономики, полной занятости и традиционной технологии, профсоюзы стали использовать свою позицию силы в системе политического управления для сдерживания назревших перемен. Узкокорпоративный интерес стал брать верх над общенациональным» [6].

Начало 90-х годов – период в истории российских профсоюзов, когда они прямо выступали против курса Правительства, проводившего либеральные реформы. После событий 1993 года функции профсоюзов были значительно урезаны и ФНПР оказалась перед трудным выбором. С одной стороны, сохранить в новых условиях свое влияние федерация профсоюзов могла не иначе, как направив все усилия на защиту интересов работников. С другой, встав на этот путь, профсоюзы рисковали окончательно испортить отношения с властью. Да и громоздкий территориально-отраслевой аппарат профсоюзов не был способен радикально перестроиться. В итоге была выбрана линия так называемого «конструктивного взаимодействия» с властью, которая постепенно выстраивалась в систему социального партнерства. По сути, профсоюзы взяли на себя определенные обязательства по поддержанию социальной стабильности, участвуя в формировании социальной политики го-



сударства.

Однако, несмотря на предпринимаемые ФНПР меры, развития профсоюзного движения в России, к сожалению, не происходит: продолжается снижение профсоюзного членства (за последние 2 года численность профсоюзов, входящих в ФНПР, уменьшилась на 700 тысяч человек). При этом численность отдельных отраслевых профсоюзов снизилась на величину от 10 до 25 % [7]. Одна из причин снижения эффективности деятельности этих профсоюзов и, как следствие, уменьшения профчленства структурно-организационная: наличие в составе ФНПР малочисленных профсоюзов родственных отраслей, не способных не только решать отраслевые проблемы на уровне профильных министерств и ведомств, не имея на то достаточных финансовых средств, организационных и профессиональных ресурсов аппарата, но и не контролирующих, не руководящих и не оказывающих влияние на свои региональные структуры и первичные организации (особенно это характерно для отдаленных регионов страны), причем как с позиции управления, так и оказания практической помощи для разрешения проблем, не решаемых на местном уровне. В результате теряют членство отраслевые профсоюзы, а негатив, имиджевый ущерб ложится на ФНПР в целом.

Неумение и пассивность работников в отстаивании своих интересов, неспособность профлидеров использовать для достижения результатов всевозможные методы борьбы, включая политические, организационные моменты и ряд других факторов, наряду со снижением профсоюзного членства, привели к утрате профсоюзами существенных прав: законодательной инициативы (на федеральном уровне и в большинстве регионов РФ); управления социальным страхованием; содержания правовых и технических инспекций труда за счет средств социального страхования и наложения ими штрафных санкций в случаях нарушения законодательства о труде и его охране; на приостановление производственной деятельности и закрытие предприятий, нарушающих нормативные требования в области охраны труда. Кроме того, не в пользу профсоюзов существенно изменился порядок разрешения трудовых споров.

Сегодня профсоюзы перестали восприниматься как придаток власти, но и большого самостоятельного значения они не обрели. «Гражданская самоорганизация в трудовой сфере имеет колоссальное влияние на все общественное развитие. Здесь реализуются права и интересы граждан, обуславливающие возможность удовлетворения значительного большинства потребностей личности. Основная форма такой деятельности – профессиональный союз». В то же время «...профсоюзы России, с одной стороны, испытывают проблемы, связанные со стереотипами советского времени, сохранившимися в сознании граждан, не в полной мере осознающих свои права и роль профсоюзов, как инструмента их коллективной защиты, с другой – вынуждены противостоять нарастающему прессингу со стороны бизнеса, априори наиболее сильной стороны трудовых отношений, который в интересах интенсификации труда и роста прибыли нередко проводит антипрофсоюзную политику» [8].

Обозначенные проблемы представляют собой лишь вершину айсберга проблем в социально-трудовой сфере, который способен существенно за-

труднить экономическое развитие и становление гражданского общества, что отчетливо видно в результатах исследования, проведенного ФОМ 8–9 февраля 2008 г. Две трети опрошенных россиян (67 %) полагают, что руководство предприятий сегодня никак не учитывает мнение профсоюзов во взаимоотношениях со своими сотрудниками, и лишь 11 % придерживаются противоположной точки зрения. Члены профсоюзов оценивают ситуацию чуть более оптимистично: среди них примерно каждый пятый (19 %) считает, что руководители предприятий принимают во внимание мнение профсоюзов. Большинство россиян (66 %) считают, что работодатели сегодня не заинтересованы в существовании профсоюзов, и только 14% опрошенных полагают, что у работодателей такая заинтересованность присутствует. И вновь члены профсоюзов видят ситуацию в более радужном свете, чем остальные респонденты: доля сторонников второй точки зрения в этой группе составляет уже 24 % [9].

Вместе с тем, профсоюзы призваны играть важную роль в обществе в гуманизации отношений между трудом и капиталом, быть индикатором процессов, происходящих в социально-трудовых отношениях, и амортизатором, направляющим неизбежные противоречия рыночной экономики в конструктивное русло. При этом деятельность профсоюзов на современном этапе развития общества не ограничивается выполнением какой-либо одной, пусть и существенной (например, защитной) функцией. Отстаивая интересы социально не защищенных групп (пенсионеров, инвалидов, студентов и др.), настаивая на решении проблем, затрагивающих всех россиян (экология, рост цен и др.), осуществляя гражданский контроль над властью, профсоюзы выступают как ассоциация гражданского общества, осуществляющая многофункциональную, социально-ориентированную общественно-значимую деятельность.

Библиографические ссылки

1. *Almond G.* Comparative study of interest groups and the political process // *American Political Science Review*, 1958.
2. *Здравомыслов А. Г.* Теоретические и методологические проблемы исследования социальных интересов. М., 1969; Потребности. Интересы. Ценности / А. Г. Здравомыслов. М., 1986.
3. *Таов П.* Профсоюзы в системе гражданского общества // *Социальная политика и социальное партнерство*. 2007. № 11.
4. *Песчанский В.* Профсоюзы в гражданском обществе // *МЭ и МО*. 1994. № 1.
5. *Мещеркин А. К.* Старые и новые профсоюзы в России. За кем может быть будущее? М., 1995.
6. *Перегудов С.* Гражданское общество в политическом измерении // *МЭ и МО*. 1995. № 12.
7. *Шериуков А.* Классовые бои на полях постановлений // *Солидарность*. 2008. № 24.
8. *Доклад* Общественной палаты РФ о состоянии гражданского общества в Российской Федерации 2007 год. М., 2007.
9. www.fom.ru/report/cat/job_and_leis./profsoyuz/doc80722.